

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1728

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: ONEPARK A/S
Hjulmagervej 4B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 1.590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om handicapparkering.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med fuldt synligt handicapparkeringskort.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Thomas Jørgensen, DPPB
Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. maj 2019, kl. 12:13 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på [REDACTED] område benævnt: "1077 - Stengård Allé 195-199, Søborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering på invalideplads/ikke læse udløbsdato på handicap skiltet."

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Handicapplads
Alle dage 00.00-24.00
Parkering kun tilladt med gyldigt handicapskilt

Parkering max 4 timer
Parkering kun tilladt i opmærkede båse
Overtrædelse af bestemmelser kan medføre kontrolgebyr, kr. 1.590 pr. døgn
Parkering foregår på eget ansvar
Området drives efter privatretlige regler
Husk P-skiven
Yderligere vilkår for parkering fremgår af øvrig skiltning og skal overholdes”

Af de fotos, der er optaget af parkeringsvagten i forbindelse med kontrolafgiftens udstedelse, fremstår køretøjets forrude med et delvist synligt handicapparkeringskort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Årsagen til klagen handler om handicapparkeringsskiltningen. Jeg holdt parkeret kl. 12.00 - 12.17 på en handicapparkeringsplads, mit gyldige handicapparkeringsskilt ligger i forruden og mit parkeringsur er sat korrekt. Parkeringsselskabet mener ikke, at parkeringen er gyldig, da de ikke kan se udløbsdatoen for handicapparkeringsskiltet. Jeg mener ikke, at jeg har overtrådt de skilte regler for parkering. På skiltet står der, at parkering er tilladt med gyldigt handicapskilt. Jeg parkerede med gyldigt handicapskilt. Der står ikke på skiltet, at det også er en betingelse for parkering, at handicapskiltet er placeret på en sådan måde i bilen, at også den nederste del kan aflæses. Jeg vedhæfter foto af mit gyldige handicapskilt. Yderligere kan det ses af billededokumentationen fra Onepark, at handicapparkeringsskiltet er udstedt i 2018. Hvis man ved lidt om handicapparkeringsskilte, så ved man at de udstedes for 10 år af gangen. Hvis nævnet måtte nå frem til, at jeg har overtrådt de skilte regler for parkering, mener jeg ikke, at jeg skal betale 1590 kroner i parkeringsafgift, men alene normalsatsen på 650 kroner i parkeringsafgift. For det første vil jeg i denne forbindelse henvise til, at jeg, da jeg få dage efter min parkering genbesøgte pladsen, fotograferede skiltet ud for den samme plads, jeg havde parkeret på, og at denne oplyste at satsen var 650 kroner. Derfor undrer det mig, hvis satsen få dage tidligere havde været en helt anden. For det andet mener jeg ikke det er rimeligt at jeg, som indehaver af gyldigt handicapskilt, og dermed som berettiget til brug af den pågældende plads, skal straffes meget hårdere, end hvis jeg uberettiget havde benyttet en anden parkeringsbås på området. Ifølge FDM har de andre private parkeringsselskaber også - formentlig i erkendelse heraf - den praksis, at man ikke pålægger den forhøjede parkeringsafgift i tilfælde, hvor man, som mit, kan lægge til grund, at det rent faktisk er en person med handicapskilt, der har parkeret på pladsen.

...”

” ...

Jeg har fuld forståelse for, at parkeringsselskaberne forsøger, at opretholde en vis justits i forhold til handicapparkeringspladser, som er til mennesker med begrænsninger i funktionsniveauet og ikke til andre.

Jeg synes de rammer ved siden af skiven i denne sag. Jeg har forsøgt at gøre Onepark opmærksom på, at jeg havde et gyldigt handicapparkeringsskilt, som lå frem, men var gledet skævt ned. Jeg har et handicapskilt, fordi jeg netop har funktionsnedsættelser, og det er vel til mennesker som jeg, at handicapparkeringspladsen er tiltænkt.

Desuden finder jeg det helt urimeligt, at jeg skal betale et gebyr, der er dobbelt så højt, som hvis jeg havde overtrådt enhver anden parkeringsregel på pladsen.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Pladsen er en handicapplads, og på skiltet fremgår reglen: ”Parkering kun tilladt med gyldigt handicapskilt.....”

ONEPARKs servicemedarbejder har ikke kunne afgøre, hvorvidt der er anvendt gyldigt handicapskilt ved denne parkering, da det ikke har været muligt at aflæse handicapkortets gyldighedsdato samt løbenummer.

ONEPARK vil gerne henlede opmærksomheden på, at Klagenævnet skal tage stilling til korrektheden af kontrolgebyrets udstedelse, ikke beløbet størrelse.

Vi fastholder kravet.

...”

” ...

ONEPARK har ikke yderligere at tilføje til sagen og vi fastholder kravet.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området skal ske med synligt invalidekort/skilt.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten med et delvist synlig handicapparkeringskort, hvor særligt gyldighedsperioden ikke var synlig.

Af bagsiden på handicapparkeringskort fremgår teksten: ”Når parkeringskortet anvendes, skal det være anbragt på en sådan måde, at kortets forside er klart synlig for kontrol.”

Da handicapparkeringskortet ikke var placeret tilstrækkeligt klart synlig for kontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der er tale om parkering på en handicapplads, hvor det ikke er urimeligt at gøre aftalevilkåret om kontrolafgiftens beløbsmæssige størrelse gældende, og vilkåret kan herefter ikke tilsidesættes helt eller delvist i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 1.590,-.

Klageren skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand